

TRIBUNALE DI FOGGIA

Esecuzioni Immobiliari

Dott. CARUSO Claudio

R.G.Es. n. 130/2024

Tevere Spv Srl C/



VALUTAZIONI FINALI E RISPOSTA ALLE OSSERVAZIONI DI PARTE

Risposte alle osservazioni di parte

ALLEGATO I : Osservazioni creditore procedente

ALLEGATO II : Osservazioni parte debitrice

Ing. Daniele RUSSO
Via Ruffilli 3 - 71122 Foggia -
Telefax: 0881.686624 Mobile: 327.2074038
Email: ing.d.russo@virgilio.it pec: daniele.russo1@ingpec.e



CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI ALLA RELAZIONE DI STIMA

Il sottoscritto Ing. Daniele Russo, nominato Esperto Stimatore nella procedura esecutiva in epigrafe, esaminate le osservazioni formulate dalle parti in ordine all'elaborato peritale, espone quanto segue.

OSSERVAZIONI FORMULATE NELL'INTERESSE DEL CREDITORE PROCEDENTE TEVERE SPV S.R.L.

Contratti di locazione, decorrenza, scadenza e opponibilità alla procedura

Con riferimento alla richiesta di chiarimenti in ordine ai contratti di locazione menzionati nella relazione di stima, si precisa che lo scrivente ha riportato nell'elaborato peritale le informazioni essenziali ai fini estimativi, indicando i soggetti occupanti, le porzioni immobiliari occupate e i relativi canoni.

Le ulteriori informazioni di dettaglio relative alla decorrenza, alla scadenza, alla registrazione e alla documentazione contrattuale risultano già ampiamente trattate e documentate nella relazione redatta dal Custode Giudiziario Dott. Giuseppe Occhicone, alla quale si rinvia, trattandosi di documentazione già acquisita agli atti della procedura.

Lo scrivente, pertanto, non ha ritenuto necessario duplicare nella relazione di stima allegati e dati già presenti nel fascicolo custodiale, limitandosi a riportare gli elementi utili alla valutazione economica del compendio.

Valore attribuito al Lotto 2 - terreno edificabile

Quanto al valore unitario di euro 20,00/mq attribuito al Lotto 2, si ritiene opportuno precisare che tale valore è stato determinato secondo il metodo diretto o sintetico che si articola in due percorsi:

- Calcolo del prezzo a metro quadrato;



- Determinazione valore totale del terreno (superficie lotto x valore al metro quadrato).

In primo luogo appar d'obbligo esplicitare alcuni parametri di riferimento:

- *VL ovvero il valore del lotto a metro quadrato*
- *If ovvero l'indice fondiario o indice di fabbricabilità che ci dice quanti metri cubi o metri quadrati possiamo edificare su un lotto vuoto per ogni metro quadrato del lotto stesso*
- *VEmq ovvero il valore di mercato dell'edificato a metro quadrato*
- *VEtot ovvero il valore dell'intero edificato*
- *SL ovvero la superficie del lotto*
- *Ia ovvero incidenza in percentuale del prezzo del terreno rispetto al prezzo dell'edificato*

Di fatto, la prassi sta nello stabilire i metri quadrati edificabili per un determinato lotto in funzione degli indici If ($=0,6$) forniti dagli strumenti urbanistici del comune di riferimento. In seguito si stabilisce il prezzo di mercato a metro quadrato VEmq dell'edificio che verrà ad esistere su quel lotto (valore medio tra ufficio 844 €/mq e deposito 439€/mq = 640 €/mq).

Moltiplicando i valori otteniamo il prezzo globale dell'immobile VEtot. Il valore complessivo del terreno in euro sarà un'aliquota di tale numero. Questa percentuale è data da Ia e può variare dal 15 al 30% (prendiamo un valore intermedio del 25%). Per ottenere il prezzo a metro quadrato divideremo per la superficie del lotto SL.

Calcolo del Valore Terreno al mq (VL)				
Descrizione			IMPORTI in €	
			Parziali	Totali
VEtot	SL	Superficie del lotto	10044,00	
	IFF	Indice Fabbricabilità fondiaria	0,60	
	Hm	Altezza media piano	4,80	
	VEmq	valore di mercato del fabbricato al mq	640,00	
		VEtot		803.520,00 €
VL	VEtot	Valore totale fabbricato	803520,00	
	LA (%)	Incidenza del prezzo del terreno confrontata con il prezzo del fabbricato (espressa in termini percentuali).	0,25	
	SL	Superficie del lotto	10044,00	
		VL		20,00 €
Valore Terreno			200.880,00 €	

Ing. Daniele RUSSO

Via Ruffilli 3 – 71122 Foggia (FG)

Email: ing.d.russo@virgilio.it Pec: danielle.russo1@ingpec.eu



Per tali ragioni, il valore unitario di euro 20,00/mq deve ritenersi tecnicamente coerente. La successiva riduzione del 5% applicata in perizia tiene inoltre conto, in via prudenziale, di eventuali vizi non evidenti e delle peculiarità proprie della vendita forzata.

Ing. Daniele RUSSO

Via Ruffilli 3 – 71122 Foggia (FG)

Email: ing.d.russo@virgilio.it Pec: daniele.russo1@ingpec.eu



OSSERVAZIONI FORMULATE NELL'INTERESSE DELLA SOCIETÀ ESECUTATA

Riduzione del 10% e presunti vizi urbanistici dei manufatti

La parte esecutata osserva che alcuni cespiti del Lotto 1 sarebbero affetti da vizi urbanistici tali da comportare costi superiori rispetto alla riduzione del 10% applicata in stima.

Sul punto si precisa che la relazione peritale non si è limitata ad applicare una riduzione forfettaria del 10%. Al contrario, per il Lotto 1 è stata applicata una riduzione prudenziale del 10% per eventuali vizi non evidenti e per le difformità catastali riscontrate, ed è stata altresì detratta separatamente la somma di euro 35.000,00 per la demolizione e lo smaltimento dei manufatti specificamente individuate (sentenza della Corte d'Appello di Bari n. 1525/2022).

Pertanto, l'incidenza dei profili di irregolarità non è stata sottostimata, ma è stata valutata mediante una duplice correzione:

1. riduzione percentuale del valore stimato;
2. detrazione autonoma del costo di demolizione e smaltimento.

Quanto alla dedotta violazione delle distanze dai confini, le osservazioni non producono nuovi provvedimenti amministrativi, giudiziari o rilievi metrici tali da modificare le conclusioni già assunte in perizia. Lo scrivente ha valutato la documentazione edilizia disponibile e ha individuato le specifiche difformità emerse dagli accertamenti eseguiti.

Non vi sono, pertanto, elementi tecnici sufficienti per estendere l'obbligo demolitorio ad altri manufatti non espressamente interessati dalla suddetta sentenza.

Presunta presenza di eternit sulla copertura del fabbricato A

In relazione alla dedotta presenza di copertura in eternit sul fabbricato A, si osserva che la natura di un materiale quale cemento-amianto non può essere accertata mediante mera percezione visiva né sulla base di un preventivo di parte.



L'accertamento tecnico della presenza di amianto richiede specifici prelievi, campionamenti e analisi chimiche di laboratorio, da eseguirsi secondo le procedure previste dalla normativa di settore.

In assenza di tali accertamenti analitici, non è tecnicamente corretto qualificare la copertura come "eternit" o "materiale contenente amianto" e, conseguentemente, non è possibile porre a detrazione del valore di stima un costo di bonifica fondato su un presupposto non accertato.

Il preventivo prodotto dalla parte ha valore meramente indicativo di costo per l'ipotesi in cui la presenza di amianto fosse accertata, ma non costituisce prova tecnica della natura del materiale. Per tale ragione, il relativo costo non può essere assunto come onere certo gravante sul compendio.

Particella 1130 e ipotizzata servitù di passaggio

Con riferimento alla particella 1130, non oggetto del pignoramento, lo scrivente ha già evidenziato in perizia (vedi Perizia pag. 20) che allo stato attuale essa presenta accesso dal piazzale del Lotto 1, precisando altresì che la stessa confina direttamente con la S.S. 17 e potrebbe, pertanto, essere dotata di autonomo accesso.

Non risulta dagli atti esaminati la costituzione formale e trascritta di una servitù di passaggio gravante sul Lotto 1 in favore della particella 1130. La circostanza rilevata in perizia attiene, dunque, a una situazione di fatto e non a un onere giuridico già accertato e opponibile.

In ogni caso, qualora in sede di successiva gestione o trasferimento si decidesse di prevedere una servitù di passaggio a favore della particella 1130, l'incidenza economica della stessa dovrebbe essere valutata considerando il necessario bilanciamento tra:

- l'indennità dovuta al proprietario del fondo servente;
- l'eventuale perdita di valore subita dal fondo medesimo.

L'eventuale differenza economica residua, ove esistente, sarebbe comunque di modesta incidenza rispetto al valore complessivo del Lotto 1 e deve ritenersi già ampiamente ricompresa nella riduzione prudenziale del 10% applicata in sede di stima.

Ing. Daniele RUSSO

Via Ruffilli 3 – 71122 Foggia (FG)

Email: ing.d.russo@virgilio.it Pec: danielle.russo1@ingpec.eu



Riduzione del 5% applicata al Lotto 2

Quanto alla richiesta di una maggiore riduzione del valore del Lotto 2, si rileva che le osservazioni fanno riferimento in modo generico a possibili vizi non evidenti, senza indicare specifici elementi tecnici, urbanistici, ambientali o documentali tali da giustificare un ulteriore abbattimento del valore.

Il Lotto 2 è costituito da terreno edificabile, non da un complesso edilizio articolato o da manufatti suscettibili di rilevanti difformità costruttive. La riduzione del 5% già applicata è stata determinata proprio al fine di tenere conto, in via prudenziale, di eventuali elementi non immediatamente percepibili e delle peculiarità proprie della vendita giudiziarie.

In assenza di circostanze concrete e documentate, non si ritiene tecnicamente giustificata l'applicazione di una ulteriore riduzione.

Ing. Daniele RUSSO

Via Ruffilli 3 – 71122 Foggia (FG)

Email: ing.d.russo@virgilio.it Pec: daniele.russo1@ingpec.eu



CONCLUSIONI

Alla luce delle considerazioni che precedono, lo scrivente ritiene che le osservazioni formulate dalle parti non introducano elementi tecnici, documentali o estimativi tali da modificare le conclusioni già raggiunte nella relazione di stima.

In particolare:

- *le informazioni relative ai contratti di locazione risultano già documentate nella relazione del Custode Giudiziario;*
- *il valore di euro 20,00/mq attribuito al Lotto 2 è congruo rispetto alla concreta edificabilità, alla localizzazione e agli oneri di trasformazione dell'area;*
- *la presenza di eternit non può essere considerata accertata in assenza di analisi specifiche;*
- *i manufatti da demolire sono esclusivamente F, H e R, per i quali è già stata detratta la somma di euro 35.000,00;*
- *l'ipotetica servitù a favore della particella 1130 non risulta formalmente accertata e, comunque, la sua eventuale incidenza economica è ricompresa nella riduzione prudenziale già applicata;*
- *non sussistono elementi per incrementare la riduzione del 5% applicata al Lotto 2.*

Si confermano pertanto i valori già determinati nella relazione di stima:

Foggia, 16.06.2026

L'esperto

Ing. Daniele Russo

Ing. Daniele RUSSO

Via Ruffilli 3 – 71122 Foggia (FG)

Email: ing.d.russo@virgilio.it Pec: danielle.russo1@ingpec.eu



TRIBUNALE DI FOGGIA

Esecuzioni Immobiliari

Dott. CARUSO Claudio

R.G.Es. n. 130/2024

Tevere Spv Srl C/



VALUTAZIONI FINALI E RISPOSTA ALLE OSSERVAZIONI DI PARTE

ALLEGATO I

Osservazioni creditore procedente

Ing. Daniele RUSSO
Via Ruffilli 3 - 71122 Foggia -
Telefax: 0881.686624 Mobile: 327.2074038
Email: ing.d.russo@virgilio.it pec: daniele.russo1@ingpec.eu



Re:Relazione di stima procedura Esecutiva n.r.g.Es. 130.2024 Tribunale di Foggia

Da michelemazzeo@pec.giuffre.it <michelemazzeo@pec.giuffre.it>

A daniele.russo1@ingpec.eu <daniele.russo1@ingpec.eu>

Data giovedì 2 aprile 2026 - 12:55

Egr. Ing. Russo,

con riferimento alla procedura esecutiva in oggetto e, in particolare, alla bozza di relazione di stima inviata, formulo la presente nell'interesse del creditore procedente Tevere SPV srl al fine di ricevere dei chiarimenti in ordine ai contratti di affitto da Lei menzionati e riportati nella relazione.

Invero, vengono indicati i contratti di affitto ma non anche inizio e scadenze degli stessi, nè se sono opponibili o meno alla procedura e, ancora, i predetti contratti non risultano tra gli allegati inviati.

Tali informazioni sono fondamentali al fine di determinare il valore di mercato dell'immobile (da Lei calcolato con valore medio del borsino immobiliare anche se per il terreno edificabile non vengono fornite spiegazioni per i 20 euro/mq attribuiti). Le chiedo, pertanto, se fosse possibile riscontrare a questi quesiti per poter compiutamente analizzare la perizia e valutare eventuali osservazioni formali alla stessa.

Nel restare in attesa di riscontro, invio cordiali saluti.

Avv. Michelangelo Mazzeo Rinaldi

Studio Mazzeo Rinaldi & Partners STA S.r.l.

Via Felice Bisazza, 10 - 98122 Messina

Tel. 090/2513083 - 090/2133903

Pec: studiomazzeorinaldipartners@pec.it

Mail: studiolegalemazzeorinaldi@gmail.com

Da daniele.russo1@ingpec.eu

A michelemazzeo@pec.giuffre.it

Cc

Data Mon, 30 Mar 2026 17:41:45 +0200

Oggetto Relazione di stima procedura Esecutiva n.r.g.Es. 130.2024 Tribunale di Foggia

Egregio Avvocato ,

con la presente sono a trasmettere la copia della relazione relativa alla procedura di cui all'oggetto.

Cordialità,

Ing. Daniele Russo

Via Ruffilli 3 - 71121 Foggia -

Telefax: 0881.686624 Mobile: 327.2074038

Email: ing.d.russo@virgilio.it Pec: daniele.russo1@ingpec.eu

Partita Iva: 03935730717



TRIBUNALE DI FOGGIA

Esecuzioni Immobiliari

Dott. CARUSO Claudio

R.G.Es. n. 130/2024

Tevere Spv Srl C/



VALUTAZIONI FINALI E RISPOSTA ALLE OSSERVAZIONI DI PARTE

ALLEGATO II

Osservazioni parte debitrice

Ing. Daniele RUSSO
Via Ruffilli 3 - 71122 Foggia -
Telefax: 0881.686624 Mobile: 327.2074038
Email: ing.d.russo@virgilio.it pec: daniele.russo1@ingpec.eu



TRIBUNALE DI FOGGIA Esecuzioni Immobiliari

R.G.Es. n. 130/2024 G.E. Dott. Claudio CARUSO

Tevere SpvSrl C/

Osservazioni elaborato peritale C.T.U. Ing. Daniele RUSSO del 30.03.2026

Per la società [REDACTED] i sottoscritti avvocati [REDACTED] e [REDACTED], in qualità di procuratori costituiti nel procedimento in epigrafe della società, rendono le seguenti brevi osservazioni all'elaborato peritale inviato agli scriventi a mezzo pec del 30.03.2026.

Preliminarmente si rileva che, come correttamente evidenziato nell'elaborato peritale, diversi fabbricati sono affetti da vizi ed evidenti difficoltà catastali.

Tali vizi e difformità catastali, secondo quanto riportato in perizia, comporterebbero una riduzione del 10% del valore dei cespiti coinvolti, nello specifico i cespiti del lotto 1) indicati coi riferimenti A), P), Q, R, H.

Orbene, i predetti cespiti sono però affetti da vizi di natura urbanistica, non sanabili, se non attraverso demolizione o adeguamento, che comporterebbero costi ben più onerosi rispetto alla quantificazione forfettaria del 10% del valore, così come indicato in perizia di stima.

I sopra richiamati cespiti A), “*capannone principale ex segheria*”, P), Q, R “*capannone ad uso segheria*”, H “*da demolire in forza sentenza Corte d'Appello di Bari 1525/22*”, difatti, risultano esser realizzati a una distanza inferiore rispetto a quella prevista per legge di 5m dal confine della limitrofa particella, pertanto appare necessario, a parere della scrivente difesa, considerare i costi necessari da sostenere per l'abbattimento e/o l'ottenimento di una sanatoria con relativo accatastamento.

Ancora, proprio in relazione al “*capannone principale*”, identificato in perizia fabbricato A), ex segheria, si evidenzia come lo stesso presenti il tetto in eternit, che necessariamente andrà smantellato e smaltito. Occorre dunque, ai fini della stima della valutazione, tenere necessariamente conto dei costi di abbattimento e smaltimento, e/o eventualmente considerare i costi per la messa in sicurezza attraverso:

- trattamento inertizzante dei manufatti in cemento amianto;
- rimozione pannelli;
- raccolta dei frammenti di materiali contenenti amianto e confezionamento in sacchi;
- trasporto dei rifiuti;

A tal proposito la società proprietaria ha richiesto un preventivo di spesa per abbattimento e smaltimento dello stesso, che si acclude alle presenti osservazioni.



Ancora, le coperture metalliche, come correttamente riportato nella relazione tecnica *de qua*, dovranno esser demolite in forza della richiamata sentenza della Corte d'Appello di Bari, così come gran parte delle tettoie (Rif. C, G, N, P, Q) e pensiline (Rif. I, M) tutte in struttura metallica con copertura in lamiera grecata.

Di queste circa 500mq andranno smantellate e smaltite, con un costo di circa 60€ al mq., costo di cui necessariamente si deve tener conto ai fini della valutazione del lotto, col relativo deprezzamento.

A riprova di quanto sopra asserito si allegano alla presente i preventivi di intervento richiesti dalla proprietà alle ditte Sever Metal srl e Belardo Ecologia srl, ove vengono evidenziati i relativi detti costi, che si allegano alle presenti osservazioni.

Altresì non può non considerarsi la problematica afferente la p.lla 1130, non pignorata ed esclusa dalla procedura in oggetto, la quale, come correttamente evidenziato in perizia, presenta come unico accesso quello del piazzale Lotto 1; a parere della scrivente difesa la stessa gode di diritto di servitù di passaggio, il cui costo deve essere necessariamente considerato in relazione al Lotto 1.

In ultimo, in relazione al Lotto 2, si è ritenuto in perizia di applicare una riduzione del 5% del prezzo base di vendita, che, a parere di chi scrive, non è sufficiente a coprire gli eventuali costi per vizi non evidenti, rendendo di fatto una valutazione non proporzionata al detto compendio.

Sulla scorta delle brevi e sintetiche osservazioni sopra esposte, dunque, si chiede di tenere le stesse in debita considerazione, invitando il CTU incaricato a riportarle nel proprio elaborato definitivo al fine di considerare una corretta valutazione economica dei compensi pignorati.

Con osservanza.

Foggia, li 28.04.2026

Avv. [REDACTED]

Avv. [REDACTED]



[REDACTED]

Da: severmetal srl <severmetal@hotmail.com>
Inviato: [REDACTED]
A: [REDACTED]
Oggetto: preventivo

Buon pomeriggio,
Per smontaggio, trasporto e smaltimento riguardante una tettoia in ferro, il costo di tale operazione è da considerare in euro: 60 al mq.



[REDACTED]

W. sever-metal.com
F. www.facebook.com/severmetalpuglia



OFF. 97 del 28-04-2026

Oggetto: Proposta Tecnico economica per i lavori di rimozione trasporto e smaltimento di lastre in cemento amianto per circa 3200 mq e posa in opera di nuova copertura presso Vs cliente nel comune di Lucera (Fg)

Facendo seguito alla Vs gradita richiesta Vi proponiamo la ns migliore offerta per i lavori di cui in oggetto.

PREMESSA

La Società BELARDO ECOLOGIA SRL VIA CARDITO SNC ARIANO IRPINO (AV) è iscritta all'Albo Nazionale delle Imprese che effettuano la gestione dei rifiuti alle seguenti categorie:

Categoria:

- 1 Classe F**
- 8 Classe C**
- 4 Classe F**
- 5 Classe F**
- 10 Classe E**

ADEMPIMENTI BUROCRATICI

- *Predisposizione piano di lavoro ai sensi dell'art.256 del D.Lgs 81/08;*
- *Caratterizzazione del campione massivo rispetto alla presenza di amianto (analisi qualitativa e quantitativa) classificazione rifiuto per un corretto smaltimento in discarica art.184 del D.Lgs 152/2006 e s.m.i.*
- *Campionamenti personali giornalieri e determinazione quantitativa delle concentrazioni di fibre amianto aerodisperse in ambiente outdoor mediante microscopia in contrasto di fase (MOCF), da eseguire durante i lavori di bonifica.*

Monitoraggi a ultimazione lavori e determinazione quantitativa delle concentrazioni di fibre di amianto aerodisperse in ambiente outdoor mediante microscopia in contrasto di fase (MOCF)

Belardo Ecologia Srl Via CARDITO SNC 83031 Ariano Irpino (AV)
Tel. & Fax 0825.891992 * Cell. 337.666534 * P.IVA 03237090646
www.belardoecologia.it - info@belardoecologia.it - amministrazione@belardoecologia.it

BONIFICA MATERIALI CONTENENTI AMIANTO D.L.vo 6/9/94 punto 6

PROCEDURA OPERATIVA D.L. 6/9/94

- *Trattamento inertizzazione dei manufatti in cemento amianto, con prodotti incapsulanti del tipo "D" conformi al DMDM del 20/08/1999. L'incapsulamento sarà effettuato mediante nebulizzazione a pioggia con attrezzature airless o con pompa manuale*
- *Rimozione pannelli evitando ulteriori disaggregazioni;*
- *Raccolta dei frammenti di materiali contenenti amianto e confezionamento in sacchi impermeabili;*
- *Impilamento su pedane di legno, imballaggio con doppio telo di polietilene ed etichettatura;*
- *Trasporto a spalla dei rifiuti fino al sito di carico;*
- *Disallineamento cantiere;*

SMALTIMENTO DEI RIFIUTI PRODOTTI

- Conferimento presso centro di stoccaggio autorizzato o discarica autorizzata **CER 17.06.05* (Lastre)**
- Conferimento presso centro di stoccaggio autorizzato o discarica autorizzata **CER 15.02.02* (DPI, stracci, filtri ecc.)**

TRASPORTO DEI RIFIUTI

- Carico e trasporto fino alla discarica o Centro di Stoccaggio autorizzato.
- OFFERTA ECONOMICA**

<i>Importo a misura per per il servizio, di rimozione, trasporto e smaltimento di lastre in mca</i>	<i>€/Mq 15,00 oltre iva come per legge</i>
<i>Importo a misura per il servizio, di fornitura e posa in opera di lamiera sandwich e di tutta la lattoneria occorrente.</i>	<i>€/Mq 38,00 oltre iva come per legge</i>

Belardo Ecologia Srl Via CARDITO SNC 83031 Ariano Irpino (AV)
 Tel. & Fax 0825.891992 * Cell. 337.666534 * P.IVA 03237090646
www.belardoecologia.it - info@belardoecologia.it - amministrazione@belardoecologia.it

Condizioni di vendita

Art.1 – Modalità di pagamento: Acconto del 30% alla stipula, ulteriore acconto del 10% ad inizio lavori, saldo a fine lavori.

Le condizioni di pagamento vengono stabilite come segue:

Art.2 – Inizio Lavori

Da concordare con la Committente, Direttore dei Lavori e/o impresa appaltante dopo aver ricevuto Nulla

Osta da parte

dell'ASL **Art.3** –

Tempi di consegna

Da stabilire **Art.4** –

Misurazione:

Misurazione in contraddittorio a fine lavori.

Art.5 – Validità Offerta:

La presente offerta al netto di I.V.A. ha una validità di 15 giorni dalla data di emissione. In caso di accettazione vogliate provvedere a restituire la presente controfirmata.

Art.6 – Reclami:

Eventuali reclami dovranno essere inoltrati, pena la decadenza allo scrivente entro 60 giorni dal completamento dei lavori a mezzo pec.

Art.7 Foro Competente:

Il foro competente è quello di Benevento.



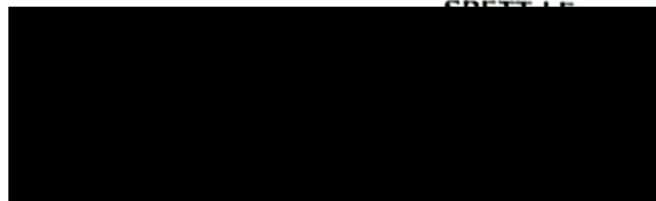
Art.8 – Subappalto:

Il cliente rilascia alla BELARDO ECOLOGIA SRL. l'autorizzazione a dare in subappalto, in tutto o in parte l'esecuzione dell'opera.

Restando a Vostra disposizione per eventuali chiarimenti e/o informazioni su quanto contenuto in questa proposta, Vi ringraziamo anticipatamente per la fiducia accordataci e rimaniamo in attesa di un Vostra gradita conferma.

PER ACCETTAZIONE

ARIANO I. (AV), 27/04/2026



OFF. 97 del 28-04-2026

Oggetto: Proposta Tecnico economica per i lavori di rimozione trasporto e smaltimento di lastre in cemento amianto per circa 3200 mq e posa in opera di nuova copertura presso Vs cliente nel comune di Lucera (Fg)

Facendo seguito alla Vs gradita richiesta Vi proponiamo la ns migliore offerta per i lavori di cui in oggetto.

PREMESSA

La Società BELARDO ECOLOGIA SRL VIA CARDITO SNC ARIANO IRPINO (AV) è iscritta all'Albo Nazionale delle Imprese che effettuano la gestione dei rifiuti alle seguenti categorie:

Categoria:

- 1 Classe F
- 8 Classe C
- 4 Classe F
- 5 Classe F
- 10 Classe E

ADEMPIMENTI BUROCRATICI

- *Predisposizione piano di lavoro ai sensi dell'art.256 del D.Lgs 81/08;*
- *Caratterizzazione del campione massivo rispetto alla presenza di amianto (analisi qualitativa e quantitativa) classificazione rifiuto per un corretto smaltimento in discarica art.184 del D.Lgs 152/2006 e s.m.i.*
- *Campionamenti personali giornalieri e determinazione quantitativa delle concentrazioni di fibre amianto aerodisperse in ambiente outdoor mediante microscopia in contrasto di fase (MOCF), da eseguire durante i lavori di bonifica.*

Monitoraggi a ultimazione lavori e determinazione quantitativa delle concentrazioni di fibre di amianto aerodisperse in ambiente outdoor mediante microscopia in contrasto di fase (MOCF)

Belardo Ecologia Srl Via CARDITO SNC 83031 Ariano Irpino (AV)
Tel. & Fax 0825.891992 * Cell. 337.666534 * P.IVA 03237090646
www.belardoecologia.it - info@belardoecologia.it – amministrazione@belardoecologia.it